# León, Guanajuato, a 9 nueve de julio de año 2018 dos mil dieciocho. . . . .

***V I S T O S***, para dictar sentencia definitiva, los autos del proceso administrativo identificado con el número **918/2doJAM/2017-JN**, promovido por el ciudadano **(.....);** y, . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U L T A N D O :***

***PRIMERO.-*** Mediante escrito de demanda administrativa, presentado el día 4 cuatro de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos de este Municipio, el ciudadano(.....), por su propio derecho, promovió proceso administrativo, en el que señaló como: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 **a).- Acto impugnado:** El acta de infracción con número T-5705458 (T guion cinco-siete-cero-cinco-cuatro-cinco-ocho), de fecha 30 treinta de agosto del año 2017 dos mil diecisiete. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**b).- Autoridad demandada:** El Agente de Tránsito Municipal de nombre Juan Manuel Villa. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**c).- Pretensiones:** La nulidad del acta de infracción impugnada y la devolución de la placa de circulación del vehículo que era conducido por el actor, retenida en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Por razón de turno, correspondió a este Juzgado Segundo Administrativo el conocimiento de éste proceso, por lo que por auto del día 7 siete de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete, se admitió a trámite la demanda; teniéndose al actor, por ofrecida y admitida como prueba, la documental anexa a su escrito de demanda, consistente en original de la boleta y copia de un recibo oficial por ministración de placas por alta de un vehículo; la primera en copia certificada; las que son visibles en el expediente a fojas 4 cuatro y 6 seis del expediente; mismas que se tuvieron por desahogadas desde ese momento, dada su propia naturaleza; y, la presuncional legal y humana, en lo que le beneficie al oferente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Respecto de la **suspensión** solicitada, de acuerdo a lo previsto por el primer párrafo del artículo 268 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado, **se concedió** para el efecto de que se mantuvieran las cosas en el estado en el que se encontraban; hasta en tanto se dictara la resolución definitiva. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Asimismo se ordenó emplazar y correr traslado al Agente de Tránsito señalado como demandado, para que diera contestación a la demanda; lo que hizo el ciudadano **(.....)** (el cual es su nombre completo), por escrito presentado el día 22 veintidós de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete (localizable en las fojas 14 catorce a la 18 dieciocho del expediente), en el que planteó una causal de improcedencia; sostuvo la legalidad de la boleta la que consideró debidamente fundada y motivada; dio contestación a los hechos; y respecto de los conceptos de impugnación, señaló que estos eran inoperantes. . .

***TERCERO*.-** Por proveído de fecha 3 tres de octubre del año 2017 dos mil diecisiete, se tuvo al Agente de Tránsito demandado, por **contestando** en tiempo y forma, la demanda instaurada en su contra; admitiéndole como prueba de su intención, la documental aportada y admitida al actor, así como la que acompañó a su escrito de contestación consistente en su gafete de identificación, (visible a foja 19 diecinueve); probanzas que, dada su naturaleza, se tuvieron por desahogadas desde ese momento; así como la presuncional, en su doble aspecto.

De este modo, al no existir pruebas pendientes de desahogo y por ser el momento procesal oportuno, se ordenó citar a las partes a la **Audiencia de Alegatos**, a celebrarse el día **1** uno de **diciembre** del año **2017** dos mil diecisiete; a las **10:00** diez horas, en el recinto de este Juzgado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO***.- En la fecha y hora señaladas en el resultando anterior, se llevó a cabo la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos; en la que, una vez declarada abierta, se hizo constar la inasistencia de las partes; y que ninguna de éstas formuló alegatos; turnándose el expediente para el dictado de la sentencia que en derecho proceda. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***C O N S I D E R A N D O :***

***PRIMERO*.-** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal es competente para conocer y resolver el presente proceso administrativo, en base a lo previsto por los artículos 241, 243, párrafo segundo y 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 1, fracción II, 3 párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se impugna un acto atribuido a un Agente de Tránsito adscrito a la Dirección General de Tránsito Municipal; autoridad que forma parte de la administración pública municipal de León, Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO*.-** El presente proceso administrativo fue promovido oportunamente, conforme a lo establecido en el artículo 263 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, toda vez que la demanda fue presentada dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél en que el actor se ostentó como notificado del acta de infracción impugnada, lo que fue el día de su emisión, el día 30 treinta de agosto del año próximo pasado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado, se encuentra documentada en autos con el original del acta con folio número T-5705458 (T guion cinco-siete-cero-cinco-cuatro-cinco-ocho), de fecha 30 treinta de agosto del año 2017 dos mil diecisiete; que obra en el secreto de este juzgado, (visible en el expediente en copia certificada a foja 4 cuatro); la que merece pleno valor probatorio, conforme
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lo dispuesto en los artículos 78, 117, 118, 121 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se trata de un documento público, expedido por un servidor público, en el ejercicio de sus funciones. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En razón de lo anterior, se tiene por **debidamente acreditada** la existencia del acto impugnado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Por ser su examen preferente y de orden público, se analiza en principio, si en la especie, se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. . . . . . . . . . . . . .

Sentado lo anterior, quien resuelve observa que la autoridad demandada, sí planteó causales de improcedencia: las previstas en las fracciones I y VI del artículo 261 del mencionado Código, que se refieren a la no afectación de los intereses jurídicos del demandante y a la no existencia del acto impugnado; al afirmar que la boleta no se encuentra expedida a su nombre. . . . . . . . . . . . . . . . . .

Causales de improcedencia que **de ninguna manera se configuran** en el asunto que nos ocupa; pues el acto administrativo impugnado –la boleta de infracción-, por supuesto que **sí existe**, tal y como se dejó establecido en el considerando inmediato anterior, de esta misma sentencia; ello con independencia de que el demandado considere que ello no afectaba la esfera jurídica del inconforme; pues desde luego que sí se ve afectado su interés jurídico con la emisión del acto impugnado, porque se le retuvo una placa de circulación del vehículo de su propiedad, lo que puede ocasionar un detrimento en su patrimonio, pues como consecuencia del acta controvertida, puede imponérsele una multa. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Lo anterior es así, pues si bien es cierto que la boleta de infracción se levantó de manera **innominada** al no haber proporcionado sus datos el conductor del vehículo en el lugar de los hechos, tal y como se desprende de la boleta*;* cierto es también que el impetrante del proceso, **sí demostró** contar con interés jurídico para promover el presente proceso; con la exhibición de la copia del recibo oficial de pago con número 008210501538 de fecha 20 veinte de octubre del año 2016 dos mil dieciséis, emitido por el Gobierno del Estado de Guanajuato, al promovente de este proceso, de donde se desprende que el vehículo marca Dodge Dakota, tipo pick up, modelo 2008 dos mil ocho, placas con número GR39886; se encuentra registrado a su nombre; datos del vehículo que coinciden con los asentados en el acta de infracción . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Recibo que obra en copia en el expediente, a foja 6 seis; a la cual este Juzgador le concede pleno valor probatorio, al no ser objetada por la autoridad demandada y estar adminiculada con la boleta de infracción; por lo que en la presente causa administrativa se encuentra acreditado el interés jurídico del enjuiciante y de la existencia del acto controvertido. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Así las cosas, al no configurarse la causal esgrimida por el demandado y no apreciándose, oficiosamente, la actualización de alguna otra causa de improcedencia o sobreseimiento que impida el estudio a fondo de la controversia planteada, se determina que resulta procedente el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***QUINTO.-*** Previamente al análisis del planteamiento de fondo formulado por el demandante; este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . .

De lo expuesto por el actor en su escrito de demanda, de la contestación a la misma, así como de las constancias que integran la presente causa administrativa, se desprende que el Agente de Tránsito de nombre (.....), el día 30 treinta de agosto del año pasado, levantó de manera innominada el acta de infracción con número T-5705458 (T guion cinco-siete-cero-cinco-cuatro-cinco-ocho), respecto del vehículo propiedad del actor; en el lugar ubicado en: *“Blvd. Mariano Escobedo”* de la colonia *“La Martinica”* de esta ciudad; con sentido de circulación de *“ote a pte”*;con motivos de: *“Por no portar el holograma 1er. Semestre 2017-los meses ene-feb.” Y “Por falta de licencia de conducir”;* en el espacio de *“referencia”* escribió: *“San Sebastián”* en el apartado de descripción de la ubicación del señalamiento vial, no redactó palabra alguna; en tanto que en el destinado para narrar como se detectó en flagrancia la infracción, escribió: *“Se detecta a vehículo sin holograma correspondiente de verificación no porta licencia de conducir ni proporciona datos”;* recogiendo en garantía del pago de la infracción, una de las placas de circulación vehicular, según consta en el cuerpo del acta materia de la “litis”. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Acta de infracción que el justiciable considera ilegal, pues expresó, *“grosso modo”*, que la boleta no se encuentra debidamente fundada ni motivada; además de **negar lisa y llanamente,** haber incurrido en los hechos que se le atribuyeron. .

 A lo referido por el impetrante del proceso, el Agente de Tránsito demandado sostuvo que la misma se encuentra debidamente fundada y motivada; que fue obsequiada en flagrancia; y que los conceptos de impugnación deben ser declarados inoperantes. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, la *“litis”* planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad de la boleta con número T-5705458 (T guion cinco-siete-cero-cinco-cuatro-cinco-ocho), de fecha 30 treinta de agosto del año 2017 dos mil diecisiete,
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así como la procedencia, o no, de la devolución de la placa de circulación vehicular retenida en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** No existiendo impedimento legal, se procede a analizar el **único** concepto de impugnación hecho valer por el enjuiciante que se considera trascendental para emitir la presente resolución; aplicando para ello el principio de mayor consecuencia anulatoria de los actos impugnados y que pudiera traer mayor beneficio al actor; en concordancia con los principios de congruencia y exhaustividad que deben regir en toda sentencia; sin necesidad de transcribirlo en su totalidad, así como tampoco el segundo concepto; sirviendo para ello el criterio sostenido por el Tribunal Colegiado de Circuito del Poder Judicial de la Federación, mencionado en la siguiente Jurisprudencia: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.*** *El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.” SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. No. Registro: 196,477. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129. Página: 599”. . . . . . . . . . . .*

Así las cosas, en el señalado concepto de impugnación, el actor expuso: ***“UNICO.-*** *Me causa agravio…en virtud de que viola en mi perjuicio……el artículo 137 fracción VI……..es decir,**el referido acto es* *carente de motivación, pues la demandada omitió precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la supuesta actualización de los hechos…”. . . . . . . . . . . . .* . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

#  El agente por su parte, sostuvo que la boleta se encontraba debidamente fundada y motivada, sosteniendo, reiteradamente, que no afecta el interés jurídico de su contraparte . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Una vez analizada el acta de infracción impugnada, para quien juzga, en cuanto al primer motivo de infracción, resulta **fundado** el concepto de impugnación en lo antes reseñado; ya que es cierto el hecho de que el Agente de Tránsito enjuiciado, omitió motivar adecuadamente el acta de infracción*;* pues si bien señaló el precepto que consideró infringido (el artículo 21, fracción III), del Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato; también lo es que no expuso las razones, motivos o circunstancias especiales que haya tomado en consideración para la emisión del acta y que lo llevaron a concluir que, en el caso concreto, se configuraba la hipótesis normativa invocada como fundamento; es decir, no explicó en forma clara y completa las circunstancias y motivos de la infracción; lo que se traduce en la falta de razones que impiden conocer los criterios fundamentales de la decisión de levantar el acta de infracción impugnada.

Al consistir la fundamentación en la expresión del precepto legal aplicable al caso concreto, señalando asimismo la fracción, inciso o párrafo en la que se encuentre contenida dicha norma; y, la motivación en el razonamiento inherente a las circunstancias del hecho, contenidas en el texto del acto, para establecer la adecuación de la conducta del gobernado en el supuesto jurídico establecido por la norma como prohibición o falta administrativa; luego entonces, del acta de infracción debe desprenderse, con claridad, en primer término, la cita del ordenamiento legal que corresponde al precepto que se considera infringido por la conducta desplegada por el presunto infractor, y, si ese precepto incluye diversos supuestos, se debe precisar el apartado, párrafo, fracción o fracciones, incisos o subincisos que en su caso resulten aplicables; así como la descripción pormenorizada de las circunstancias que dan motivo para levantar el acta, de la que se desprenda con claridad que la conducta del transgresor, percibida por el Agente, encuadra perfectamente en la hipótesis normativa aplicable; pues es necesario que el fundamento y motivo no se expresen de manera lacónica, ya que la fundamentación y motivación tienen como propósito primordial que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa el dispositivo del ordenamiento legal que resulta aplicable al caso concreto y la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro-forma pero de una manera insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, porque la prevalencia del dicho de la autoridad, puede dar lugar a arbitrariedades que deben reducirse al mínimo posible. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Es el caso que, en el acta impugnada, emitida el día 30 treinta de agosto del año 2017 dos mil diecisiete, por el Agente de Tránsito enjuiciado; incurrió en una indebida motivación; dado que solamente refirió que en el lugar que mencionó como: *“Blvd. Mariano Escobedo…. ”* de la colonia *“Martinica”* de esta ciudad; con sentido de circulación de *“oriente a poniente”*;con motivo de: *“Por no portar el holograma 1er. Semestre 2017 los meses ene-feb….”*; lo que se traduce en que no expuso los razonamientos lógico jurídicos del porqué lo plasmado como motivo de la infracción, vulnera el contenido del artículo y su fracción señalado como infringido; pues el enjuiciado, aparte de que no detalló cómo detectó la infracción, pues no hizo una narración de cómo se dieron los hechos para afirmar que no se había realizado la verificación y cuál era su ubicación física, en caso de estar en un retén o, si realizaba labores de patrullaje móvil o a pie; no refirió si le solicitó al conductor, una vez detenido el vehículo, el holograma o un documento en específico que acreditara haber realizado la verificación vehicular que le indicaba; asimismo no precisó si inspeccionó el vehículo a efecto de constatar si se contaba o no con dicho holograma o si lo requirió y no le fue proporcionado; así como tampoco en base a que calendario, el demandado consideró que el justiciable no verificó el período que le corresponde; resaltando que el enjuiciado nunca precisó, qué período es el que debió acreditar el actor, que contaba con el holograma, su

**Expediente número 0918/2doJAM/2017-JN**

vehículo; pues simplemente en el acta impugnada consignó: *“1er. Semestre 2017 los meses ene-feb”;* sin precisar porqué específicamente, le correspondía verificar tales meses de enero y febrero. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 En efecto, el precepto considerado como infringido, el artículo 21 fracción III, del Reglamento de Tránsito citado, lo que dispone es que los vehículos automotores deben circular con el holograma o la documentación que acredite haber sido verificado en el semestre que transcurre; y en caso de que dicho plazo del semestre no haya vencido, que se haya efectuado la verificación del semestre anterior; por lo que en el asunto que nos ocupa, no quedó claro porqué consideró que se transgredía el artículo en mención, por no portar un holograma por el semestre de los meses enero y febrero del año 2017 dos mil diecisiete, cuando, como ya se dijo, el Reglamento de Tránsito Municipal en vigor en este Municipio de León, Guanajuato, se refiere a semestres y no a un bimestre como el que menciona el demandado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Agregado a lo anterior, el enjuiciado no expuso las razones que tuvo para detener la marcha del vehículo conducido por la demandante, para así poder apreciar que no portaba holograma; ya que si lo hizo sin haberse ordenado un operativo especifico a corroborar el cumplimiento de un Programa de verificación vehicular y su calendario, contravino en perjuicio de la justiciable, el artículo 47 del Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato; del cual se desprende que un Agente de Tránsito como personal operativo de la Dirección, **no está facultado** para detener la circulación de un vehículo para la simple revisión de documentos, -como aparentemente ocurrió en el asunto que nos ocupa-, sino que es menester que para detener la marcha de un vehículo, únicamente lo puede hacer, cuando advierta la infracción de manera flagrante de una disposición del citado Reglamento de Tránsito; sin que en el asunto en concreto se haya plasmado cual infracción previa**,** cometió la gobernada para ser detenida la marcha de su vehículo; sino que como se advierte solamente elaboró el acta de infracción por no portar el holograma o documento de verificación (lo que se trata, como se ha dicho, de una mera revisión de documentos); y sin que se advierta tampoco, la actualización, en el caso concreto, de las excepciones a dicha regla, establecidas en los incisos I y II de ese mismo precepto; luego entonces, tal y como lo plantea la parte actora, se encuentra indebidamente motivada el acta de infracción; traduciéndose ello en que el acta de infracción presente un vicio de carácter formal, al no cumplirse con el elemento de validez previsto en la fracción VI, del artículo 137, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, consistente en que todo acto administrativo debe estar debidamente fundado y motivado. . . . . . . . . . . . . **.** . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Ahora bien, respecto de la segunda infracción anotada en la boleta, -que fue por falta de licencia de conducir-, resulta también ilegal la boleta impugnada; ya que la detención del vehículo conducido por el gobernado, como se dijo en párrafos anteriores, atendió a una mera revisión de documentos, sin que se apreciara una infracción de manera flagrante a las disposiciones del Reglamento de Tránsito Municipal; así como a la deficiente motivación de la boleta en cuanto a las circunstancias de tiempo modo y lugar; pues respecto de la segunda infracción, solo anotó: “*Por falta de licencia de conducir…”* ; pero no especificó si le solicitó o no al ciudadano la exhibición de su licencia para conducir vigente; de lo que no se contiene dato alguno en la boleta. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, al resultar fundado el concepto de impugnación en el inciso analizado; se concluye que el acta de infracción impugnada en sus dos infracciones anotadas, se encuentra indebidamente motivada, por lo que se actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; y, en consecuencia, con sustento en el contenido de la fracción II del artículo 300 del mismo Código, es procedente **decretar** la **NULIDAD TOTAL** del **Acta de Infracción** con número **T-5705458 (T guion cinco-siete-cero-cinco-cuatro-cinco-ocho)**, de fecha **30** treinta de **agosto** del año **2017** dos mil diecisiete. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Como apoyo a lo anterior, se hace propio, el criterio que sostiene la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, contenida en la página 119 ciento diecinueve, de la publicación intitulada: *“Criterios 2000-2008”* del referido Tribunal, la cual es del tenor siguiente: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“INDEBIDA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- PROCEDE DECRETAR LA NULIDAD LISA Y LLANA.-*** *La ausencia de fundamentación y motivación deriva en el decretamiento de una nulidad para el efecto de que se emita otro acto debidamente fundado y motivado. Por su parte la indebida satisfacción de estos extremos, conduce a decretar una nulidad lisa y llana, ya que aquí el particular no requiere conocer los fundamentos y motivos de la afectación, sino que es sabedor de que los aplicados en el acto en concreto no son los adecuados.”* (Exp. 4.509/02. Sentencia de fecha 09 nueve de mayo de 2003. Actor: Martha Isabel Espriu Manrique). . . . . . .

***SÉPTIMO.-*** De lo pretendido por el demandante, se encuentra también lo concerniente a que se ordene a la autoridad demandada a que devuelva la placa de circulación retenida en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera. . . . .

Pretensión que resulta **procedente** al haberse decretado la nulidad total del acta de infracción impugnada, por consiguiente, con fundamento en el artículo 300, fracción V, del invocado Código de Procedimiento y Justicia Administrativa, **se reconoce** el derecho que tiene el justiciable a la **devolución** de dicho documento, al ya no existir razón alguna para su retención. . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por lo expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 249; 287; 298; 299; 300, fracciones II, V y VI; y, 302, fracción II del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E*** *:*

***PRIMERO***.- Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal determina ser **competente** para conocer y resolver del presente proceso administrativo. . . . . . .

**Expediente número 0918/2doJAM/2017-JN**

***SEGUNDO.-*** Resulta **procedente** el proceso administrativo promovido por el ciudadano (.....), en contra del acta de infracción impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO***.- Se **decreta** la **NULIDAD TOTAL** del **Acta de Infracción** número **T-5705458 (T guion cinco-siete-cero-cinco-cuatro-cinco-ocho)**, de fecha **30** treinta de **agosto** del año **2017** dos mil diecisiete; ello en base a las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el Considerando Sexto, de la presente sentencia. . . . . . .

***CUARTO.-*** Se **ordena** al Agente de Tránsito de nombre **(.....)**, a que **devuelva** al ciudadano **(.....)**, la **placa de circulación** retenida en garantía. Ello en razón a lo expresado en el Considerando Octavo de este mismo fallo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**Devolución** que se deberá realizar dentro de los **15 quince días hábiles** siguientes a la fecha en que **cause ejecutoria** la presente resolución; debiendo **informar** a este Juzgado del cumplimiento dado al presente resolutivo, acompañando las constancias relativas que así lo acrediten. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y por correo electrónico; y, a la parte actora, personalmente y también por correo electrónico. . . . . . . . . . .

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. . . . .

Así lo resolvió y firma el Licenciado **Ernesto Alejandro Mora Álvarez**, Juez Segundo Administrativo municipal de León, Guanajuato, quien actúa asistido en forma legal con Secretaria de Estudio y Cuenta, la Licenciada **María del Rocío Villanueva Sánchez**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .